

OBJECTIFS

Enrichir notre plateau technique avec un second SBT d'un fournisseur différent (SBT2) pour :

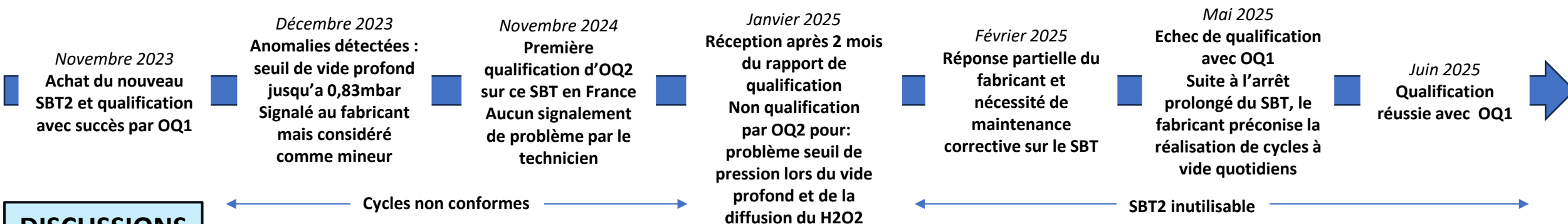
- Diversifier le traitement des dispositifs thermosensibles (notamment les endoscopes)
- Garantir la continuité d'activité

MÉTHODES

- Deux SBT de fournisseurs différents : SBT1 (initial) et SBT2 (nouvel achat en novembre 2023)
- Deux organismes qualificateurs différents : OQ1 et OQ2 avec des résultats différents de qualification
- Norme d'un cycle : seuil de vide profond < 0,8 mbar

RÉSULTATS

- ✗ Appareil inutilisable pendant 6 mois
- 💎 Perte économique : immobilisation d'un appareil quasi-neuf
- 📋 Incidence organisationnelle limitée : continuité assurée grâce au SBT1
- ⚠️ Risque patient : cycles potentiellement non conformes entre novembre et janvier mais niveau d'assurance de stérilité (NAS) atteint selon OQ2



DISCUSSIONS

Problèmes identifiés :

- ✗ Évaluation technique insuffisante pré-achat
- ✗ Communication imprécise et absence de traçabilité des échanges avec le fabricant
- ✗ Discordance de résultats entre OQ1 et OQ2

→ **Manque de coordination entre les différents acteurs :**
établissement de santé, OQ2 et le fabricant

Enseignements et Recommandations :

- ✓ Exiger une documentation technique claire et complète du fabricant
- ✓ Veiller à une communication tripartite fluide et tracée
- ✓ Partager les retours d'expérience entre établissements
- ✓ Mettre en place un processus d'achat structuré, incluant un volet sur les futures qualifications
- ✓ Clarifier les critères critiques de validation avant la mise en service

CONCLUSION

Cette expérience nous a permis de constater des divergences de résultats entre les différents organismes de qualification, ainsi que des difficultés de communication entre ces organismes et les fabricants. Nous serons à l'avenir plus vigilants lors de l'achat de nouveaux équipements, sur les données fournies par le fabricant et les enjeux liés à la qualification des équipements.